

Segunda Vuelta Presidencial Perú 2026

Consolidado de proyecciones y lectura de cierre — Keiko Fujimori (FP) vs. Roberto Sánchez (JP)

Elaborado el 6 de junio de 2026 · Víspera de la jornada electoral del 7 de junio

Documento de trabajo interno. Integra simulacros y encuestas sujetos a la veda del Art. 191 de la Ley Orgánica de Elecciones (prohibida su difusión pública desde el 1 de junio de 2026). Las cifras citadas provienen de reportes privados o confidenciales entregados por terceros; este análisis no constituye difusión de encuestas y es de uso exclusivo del destinatario.

1. Conclusión principal

Las elecciones llegan en empate técnico, que se resuelve marginalmente a favor de **Keiko Fujimori** en el cierre. Cuatro mediciones independientes con cédula real o aplicación presencial, levantadas el mismo día (6 de junio), coinciden en ubicarla adelante por entre 0.4 y 1.2 puntos en votos válidos.

Keiko Fujimori

Fuerza Popular

50.5%

votos válidos · rango 49–52%

Roberto Sánchez

Juntos por el Perú

49.5%

votos válidos · rango 48–51%

Probabilidad estimada de victoria: ~62% **Keiko** / ~38% **Sánchez**. La diferencia permanece dentro del margen de error de todas las fuentes: favorita, no ganadora asegurada.

2. Consolidado de fuentes (votos válidos)

Ordenadas por metodología y fecha de campo. Las fuentes de cédula/simulacro del 6 de junio tienen mayor poder predictivo porque replican la urna y obligan a decidir.

Fuente	Tipo	Campo	Keiko %	Sánchez %	Margen	Error
Ipsos (simulacro)	Cédula real	6 jun	50.2	49.8	+0.4 K	±1.5
Datum (simulacro)	Cédula real	6 jun	50.6	49.4	+1.2 K	±1.9
CPI (simulacro)	Cédula real	6 jun	50.4	49.6	+0.8 K	±2.5
CIT (tracking)	Presencial	5 jun*	~50.1	~49.9	+0.2 K	±3.5
Ipsos (simulacro)	Cédula real	3 jun	49.6	50.4	+0.8 S	±1.5
Datum (intención)	Encuesta	3-4 jun	53.3*	46.7*	+1.8 K	±2.8
Numma (nominal)	Encuesta	4-5 jun	50.9*	49.1*	+1.3 K	±2.2

Filas resaltadas: mediciones de cierre con cédula real o presencial (mayor confiabilidad). (*) Cifras de encuestas de intención reescaladas a válidos excluyendo blanco/nulo/indeciso, para comparabilidad. CIT (5 jun) proyectado a válidos desde votos emitidos.

3. Lectura de convergencia

La señal más sólida no es ninguna fuente aislada sino su **convergencia**. Cuatro metodologías independientes — simulacros de cédula de Ipsos, Datum y CPI, más el tracking presencial de CIT — ubican a Keiko adelante el mismo día, sin un solo disidente entre los simulacros de cédula. Cuando métodos distintos coinciden en dirección y orden de magnitud, la conclusión se vuelve mucho más robusta que cualquiera por separado.

El cambio decisivo del tramo final fue el **desplome del voto blanco/nulo**. En el simulacro de Datum cayó a 11.2% (desde 24.2% en su encuesta de intención del 3-4 de junio), en Ipsos a 12.2% y en CPI a 14.9%. Al forzar la decisión con cédula real, el indeciso se repartió dejando a Keiko marginalmente arriba. El momentum que Sánchez mostró el 3 de junio (cuando llegó a superarla) se frenó y revirtió hacia el cierre.

Geografía del voto (consistente en las tres fuentes)

Macrozona	Lidera	Lectura
Lima / Callao	Keiko (~52%)	Muralla decisiva; concentra el mayor padrón.

Resto de costa y norte	Keiko	Ventaja moderada y estable.
Oriente / selva	Disputado	Reparto cerrado, leve a Sánchez en selva.
Centro y sur andino	Sánchez (56-61%)	Bastión fuerte pero insuficiente vs. Lima.

4. Factores que aún pueden mover el resultado

A favor de Sánchez — participación diferencial (riesgo real de vuelco)

Es el único factor con poder de revertir la ventaja. Sánchez domina sur, centro y ámbito rural; si la concurrencia en esas zonas sorprende al alza — y las mesas 900K se comportan como electorado rural, como en procesos previos — podría comerse un margen de medio punto. Los simulacros miden a quien declara que piensa votar, no a quien efectivamente acude.

A favor de Keiko — voto del extranjero y antivoto inactivo

El voto de peruanos en el exterior no está incluido en ninguno de los simulacros y, por tendencia histórica, le suma entre 0.3 y 0.5 puntos. En un margen de 0.4 (Ipsos), es potencialmente decisivo. Se suma que el antifujimorismo de segunda vuelta — presente en 2011, 2016 y 2021 — no se activó esta vez, lo que elevó su techo respecto a elecciones anteriores.

Transversal — error de muestreo y voto reticente

El margen sub-punto está por debajo del error de todas las fuentes. Un sesgo sistemático de ~1 punto en cualquier dirección — que ha ocurrido en segundas vueltas peruanas — borra la diferencia. El voto fujimorista, además, tiende a subdeclararse y aparecer en la urna ('efecto vergüenza'), lo que opera a favor de Keiko pero es difícil de dimensionar con precisión.

5. Implicancia operativa: la noche del domingo no cierra la elección

Con un margen inferior a un punto y un volumen relevante de actas observadas, el resultado **no se conocerá la misma noche**. El JNE proyecta la proclamación oficial recién hacia mediados de julio, por el conteo de actas observadas y las audiencias de recuento. En la práctica, la elección se decide menos en la persuasión de último minuto y más en dos terrenos: la **participación diferencial** por macrozona y la **defensa y conteo de actas** — ámbito donde la estructura partidaria de Fuerza Popular tiene ventaja organizativa.

Para el sector empresarial, el análisis de gobernabilidad se mantiene válido con independencia del ganador: el Senado y la Cámara de Diputados ya electos arrojan un Congreso sin mayoría para ninguna facción, con candados constitucionales sobre el modelo económico (Arts. 58-59, autonomía del BCRP, ausencia de vía a Asamblea Constituyente). El próximo gobierno, sea cual sea, llegará con legitimidad ajustada y deberá gobernar mediante negociación permanente.

Síntesis. Empate técnico resuelto a favor de Keiko Fujimori al cierre (50.5% proyectado, ~62% de probabilidad), confirmado por la convergencia de cuatro simulacros independientes del 6 de junio (Ipsos, Datum, CPI y CIT). El vuelco solo es plausible si la participación rural y del sur supera lo esperado. Resultado dentro del margen de error: competitivo hasta el final.

Documento de análisis elaborado a partir de cuatro reportes de encuestadoras (APOYO/Ipsos, APOYO Comunicación, Datum, Numma) y tres simulacros de cierre confidenciales (Ipsos, CPI y CIT), complementados con monitoreo de prensa y conversación pública digital. Naturaleza analítica y probabilística; no constituye pronóstico garantizado. Uso interno.