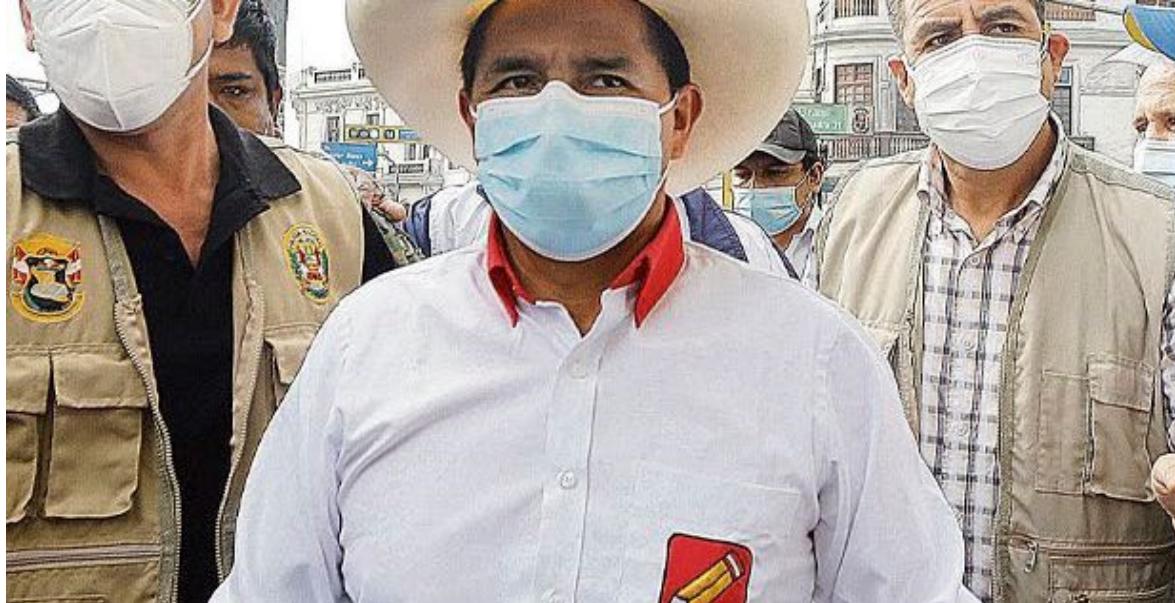


IEP Informe de Opinión – Abril II 2021

Encuesta telefónica a nivel nacional



Lima, abril 2021



Foto: La República

La distancia que los separa



Patricia Zárate

Estamos viviendo unas elecciones presidenciales inéditas por la pandemia. Según CEPAL, América Latina ha sido el continente más golpeado, por su alta informalidad y carencias, que se han exacerbado con la crisis sanitaria y económica haciéndonos retroceder en varios aspectos, incluso en temas de hambre, que creíamos haber superado.

Y durante todo este tiempo, ha habido una ausencia de representación política o siquiera un vínculo con un líder. Es así que, durante la campaña, ninguna candidatura despertaba mayor entusiasmo. Al final, sin embargo, llega un profesor cajamarquino, con experiencia gremial y política, pero de aspecto sencillo, que, sin profundizar en planes de gobierno, era visto como “alguien como yo” (19%), la principal razón para votar por Castillo en primera vuelta, la segunda fue por sus propuestas (13%). Por otro lado, la principal razón para votar por K. Fujimori fue por su padre (40%) y en segundo lugar por ser mujer (13%).

Fujimori tiene una cuesta arriba demasiado complicada, 20 puntos porcentuales en la encuesta del IEP. Ella solo gana en la capital y en los niveles socioeconómicos más altos. ¿Se puede revertir esta tendencia? Si bien 37% aún no se ha manifestado por ningún candidato, está ese sentimiento de esperanza que se observa cuando los encuestados hablan espontáneamente de por qué votarán por Castillo, difícil será luchar contra eso. Los vínculos emocionales parecen ser lo más importante para el 6 de junio. El problema es que hay que resolver demasiadas cosas urgentes luego. Gobernar un país muy golpeado por la crisis no será sencillo.

Elecciones Presidenciales 2021

Razones del voto en Primera vuelta

Razones de voto en la primera vuelta

¿Cuál es la principal razón por la que votó por ese candidato(a)? (Respuesta espontánea)

CANDIDATOS QUE OBTUVIERON LOS PRIMEROS LUGARES



Por sus propuestas	16%	14%
Experiencia, conocimiento y preparación	3%	3%
Es como yo	19%	-
Es un buen líder/ Es capaz/ Da confianza	6%	4%
Manejará mejor la economía	4%	3%
Por su padre (Alberto Fujimori)	-	40%
Es nuevo en política	7%	-
Representa un cambio	6%	5%
Cambio de constitución	11%	-
Es maestro/mejorará la educación	9%	-
Es mujer	-	13%
Porque es de derecha	-	3%
Otros motivos	19%	15%

 Diferencia significativa

Base abril II 2021: Total de entrevistados que dijeron que votaron por estos candidatos en las elecciones del 11 de abril

Elecciones Presidenciales 2021

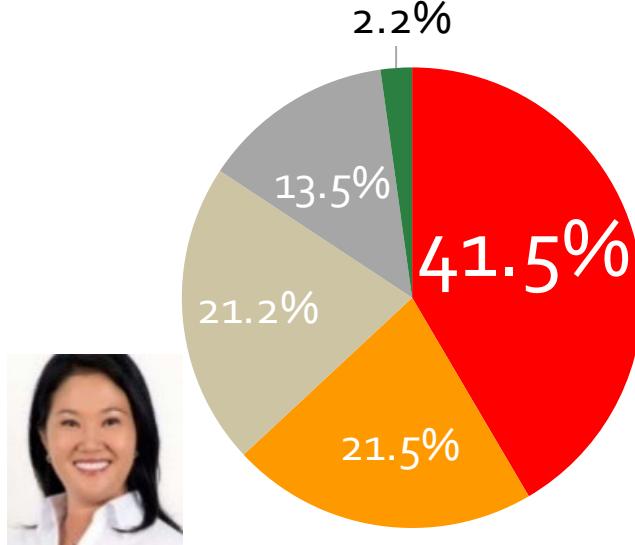
Segunda vuelta: Intención de voto

Intención de voto en segunda vuelta

Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.

■ Pedro Castillo ■ Keiko Fujimori ■ Blanco/Nulo ■ Aún no decide / No precisa ■ Ninguno / No iría a votar



GANADOR: PEDRO CASTILLO

- Gana en todas las zonas menos en Lima Metropolitana.

Abril 2021	Total	Ámbito			Macrozona					Ámbito 2	
		Lima Met.	Perú urbano	Perú rural	Lima Met.	Norte	Centro	Sur	Oriente	Lima Metropolitana	Perú sin Lima Metropolitana
Pedro Castillo	41.5%	29.3%	43.6%	56.7%	29.3%	41.4%	45.8%	54.7%	51.5%	29.3%	47.9%
Keiko Fujimori	21.5%	31.4%	18.0%	12.9%	31.4%	19.8%	14.8%	12.3%	17.2%	31.4%	16.4%
Blanco/nulo	21.2%	23.6%	20.5%	18.9%	23.6%	21.3%	21.4%	18.4%	18.6%	23.6%	20.0%
Aún no decide/NP	13.5%	13.5%	15.6%	9.4%	13.5%	14.8%	16.6%	13.0%	9.5%	13.5%	13.6%
Ninguno/no iría a votar	2.2%	2.3%	2.3%	2.1%	2.3%	2.8%	1.3%	1.5%	3.0%	2.3%	2.2%

■ Diferencia significativa

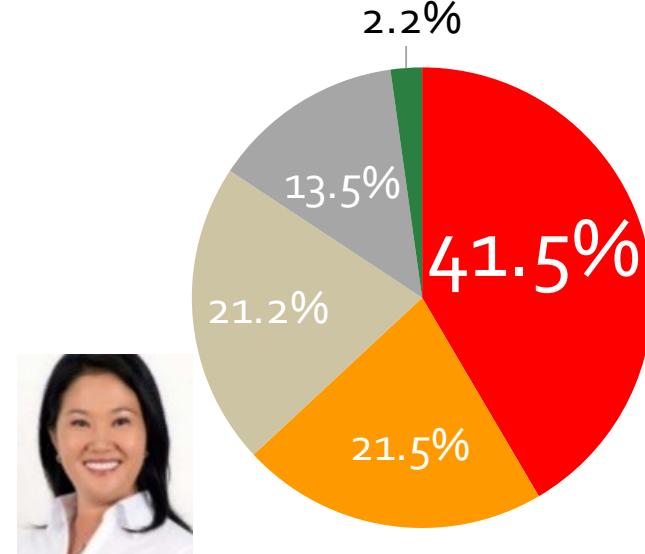
Base abril II 2021: Total de entrevistados - Nacional (1367)
El total puede sumar más de 100% por efectos de redondeo

Intención de voto en segunda vuelta

Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.

■ Pedro Castillo ■ Keiko Fujimori ■ Blanco/Nulo ■ Aún no decide / No precisa ■ Ninguno / No iría a votar



GANADOR: PEDRO CASTILLO

Mayor respaldo en:

- Hombres
- Adultos de 25 a 39 años.
- Personas con educación básica
- Trabajadores independientes.

Abril 2021	Total	Sexo		Edad			Nivel educativo		Ocupación		
		Hombre	Mujer	18 a 24	25 a 39	40 a +	Educación básica	Educación superior	Trabajador dependiente	Trabajador independiente	No trabaja
Pedro Castillo	41.5%	47.4%	35.6%	34.2%	47.8%	39.5%	43.9%	37.2%	38.4%	47.7%	36.4%
Keiko Fujimori	21.5%	20.2%	22.8%	21.7%	17.6%	24.2%	21.0%	22.5%	20.4%	22.1%	21.7%
Blanco/nulo	21.2%	16.4%	25.9%	26.7%	22.8%	18.4%	20.7%	22.2%	23.3%	18.1%	23.4%
Aún no decide/NP	13.5%	14.2%	12.8%	15.7%	11.1%	14.5%	12.0%	16.2%	16.3%	10.2%	15.5%
Ninguno/no iría a votar	2.2%	1.7%	2.8%	1.8%	0.7%	3.4%	2.4%	2.0%	1.6%	1.9%	3.0%

■ Diferencia significativa

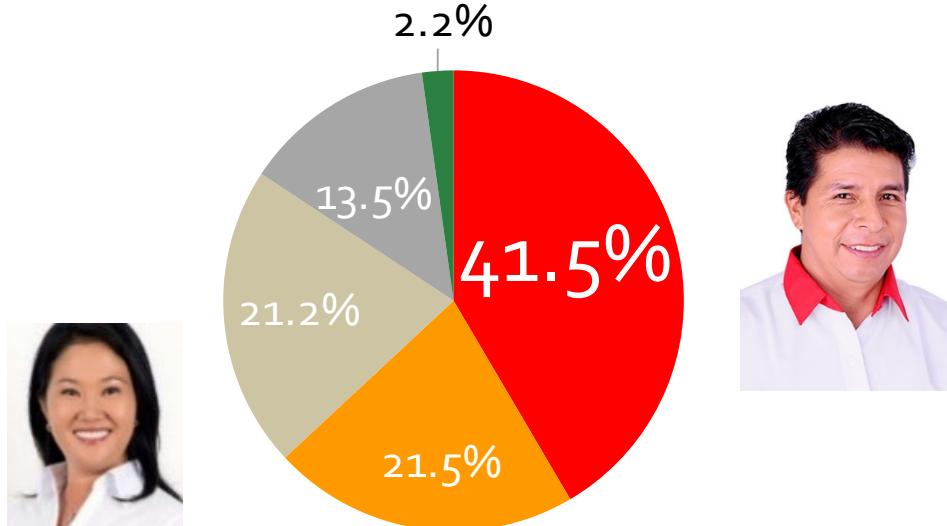
Base abril II 2021: Total de entrevistados - Nacional (1367)
El total puede sumar más de 100% por efectos de redondeo

Intención de voto en segunda vuelta

Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.

■ Pedro Castillo ■ Keiko Fujimori ■ Blanco/Nulo ■ Aún no decide / No precisa ■ Ninguno / No iría a votar



GANADOR: PEDRO CASTILLO

Mayor respaldo:

- En niveles C y D/E
- Entre quienes se autoidentifican como de izquierda y en menor medida, de centro.
- Entre quienes quieren cambiar el modelo económico.

Abril 2021	Total	Nivel socioeconómico			Auto identificación ideológica			Cambio modelo económico	
		NSE A/B	NSE C	NSE D/E	Izquierda	Centro	Derecha	Cambiar poco o nada	Cambiar totalmente
Pedro Castillo	41.5%	26.5%	37.4%	49.4%	62.3%	35.5%	25.8%	35.9%	51.0%
Keiko Fujimori	21.5%	38.3%	23.0%	14.6%	11.4%	16.8%	39.5%	25.4%	15.2%
Blanco/nulo	21.2%	20.1%	23.3%	20.3%	15.4%	25.9%	20.4%	22.6%	18.5%
Aún no decide/NP	13.5%	11.3%	14.9%	13.5%	9.2%	19.7%	12.2%	13.8%	13.1%
Ninguno/no iría a votar	2.2%	3.9%	1.3%	2.2%	1.8%	2.1%	2.1%	2.2%	2.2%

■ Diferencia significativa

Base abril II 2021: Total de entrevistados - Nacional (1367)

El total puede sumar más de 100% por efectos de redondeo

Intención de voto en segunda vuelta

Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.



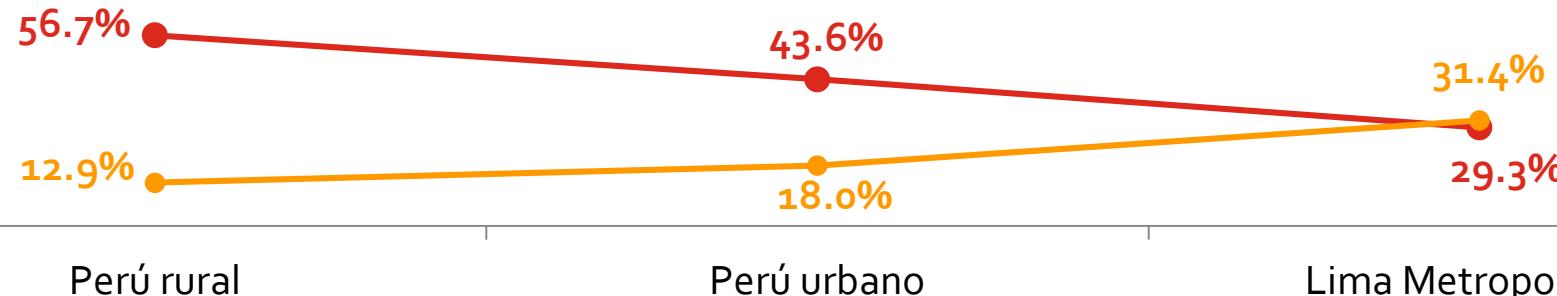
INTENCIÓN DE VOTO POR ÁMBITO



—●— Pedro Castillo



—●— Keiko Fujimori

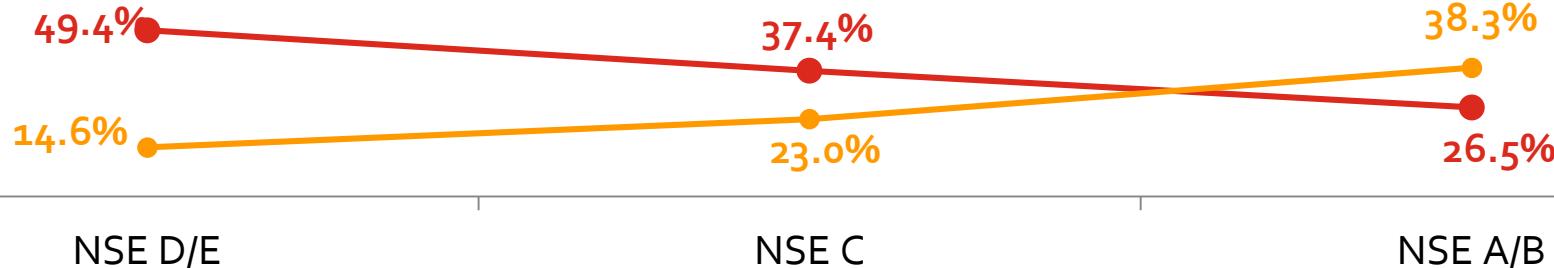


INTENCIÓN DE VOTO POR NIVEL SOCIOECONÓMICO

—●— Pedro Castillo

—●— Keiko Fujimori

Keiko Fujimori solo gana en
el NSE A/B



Intención de voto en segunda vuelta

Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?

SE LEEN OPCIONES. SE ROTAN LOS NOMBRES DE LOS DOS CANDIDATOS.



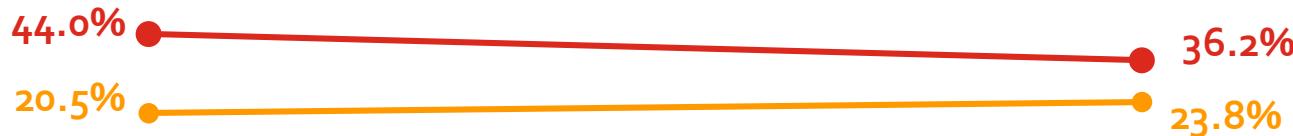
INTENCIÓN DE VOTO POR NIVEL EDUCATIVO



—●— Pedro Castillo



—●— Keiko Fujimori



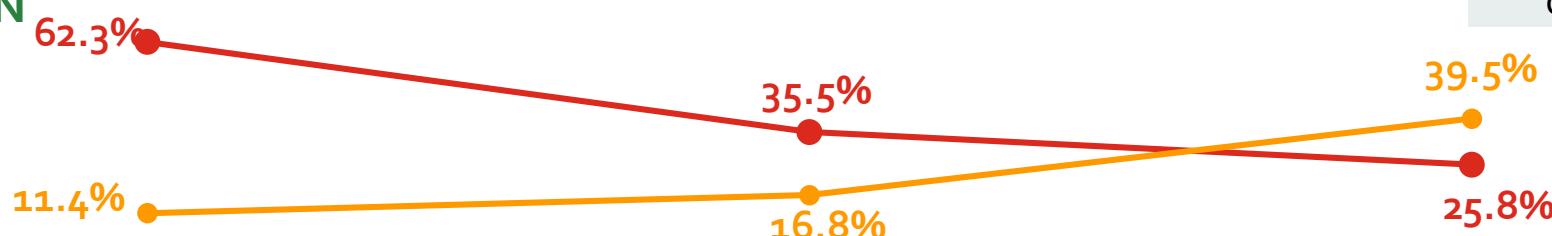
Básica

Superior

INTENCIÓN DE VOTO POR IDENTIFICACIÓN IDEOLÓGICA

—●— Pedro Castillo

—●— Keiko Fujimori



Izquierda (1-4)

Centro (5-6)

Derecha (7-10)

Keiko Fujimori gana solo entre aquellos que se califican de derecha

Perfil de los votantes

Perfil de los votantes (suma 100% vertical)

	Total				Blanco/ nulo	Aún no decide/NS/NP
Sexo						
Hombre	50%	57%		47%	39%	52%
Mujer	50%	43%		53%	61%	48%
Edad						
De 18 a 24 años	16%		13%	16%	20%	19%
De 25 a 39 años	34%		39%	28%	36%	28%
De 40 a más años	50%		48%	56%	43%	54%
Nivel educativo						
Básico	64%		68%	62%	62%	57%
Superior	36%		32%	38%	38%	43%
Nivel socioeconómico						
A/B	18%		12%	33%	17%	15%
C	31%		28%	33%	34%	34%
D/E	50%		60%	34%	48%	50%
Base:	1367	567		294	290	185

■ Diferencia significativa

Base: Total de entrevistados que votan de esta manera (1336)
El total puede sumar más o menos de 100% por efectos de redondeo

Perfil de los votantes (suma 100% vertical)

Ámbito	Total					Blanco/nulo	Aún no decide/NS/NP
Lima Metropolitana	35%		24%		50%	38%	34%
Perú urbano	44%		46%		37%	43%	51%
Perú rural	22%		29%		13%	19%	15%
Macro zona							
Lima Metropolitana	35%		24%		50%	38%	34%
Norte	24%		24%		22%	24%	26%
Centro	10%		11%		7%	10%	12%
Sur	19%		25%		11%	17%	19%
Oriente	12%		15%		10%	11%	9%
Opinión sobre modelo económico							
Se debe mantener con cambios	58%		52%		66%	63%	60%
Se debe cambiar totalmente	33%		41%		24%	29%	32%
Se debe mantener igual	5%		3%		9%	5%	5%
NS/NP	3%		4%		2%	3%	3%
Base:	1367		567		294	290	185

 Diferencia significativa

Base: Total de entrevistados que votan de esta manera (1336)
El total puede sumar más o menos de 100% por efectos de redondeo

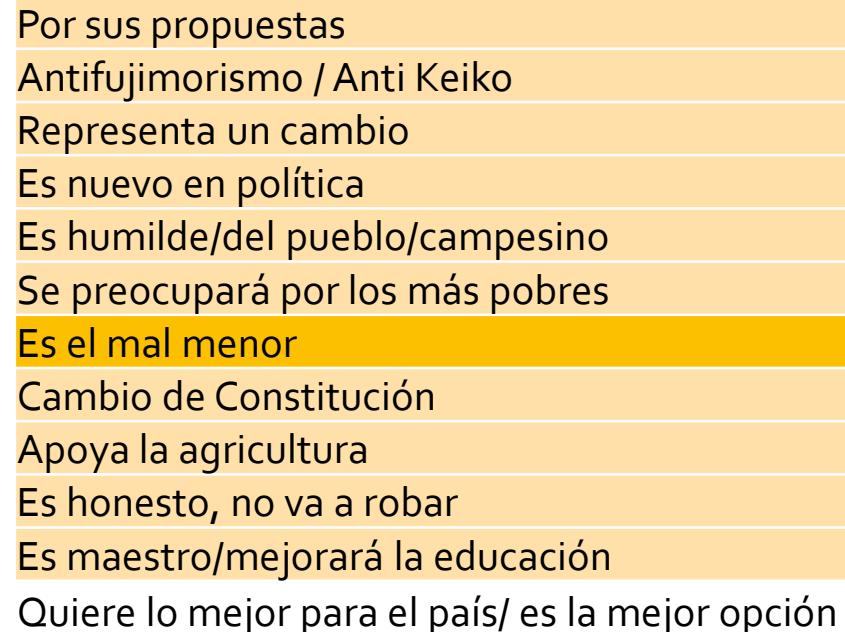
Razones de voto: ¿por qué votará así?

Razones de voto en segunda vuelta (1/2)

(PREGUNTA ESPONTÁNEA: ENTRE QUIENES VOTARÍAN POR UNO DE LOS DOS CANDIDATOS)

Los motivos que más destacan los votantes de Pedro Castillo tienen que ver con que representa un cambio, buenas propuestas y el rechazo al fujimorismo.

¿Por qué votaría así? (respuesta espontánea)



Base:

Intención de voto segunda vuelta



18%

11%

10%

10%

8%

7%

6%

6%

4%

4%

4%

3%



9%

-

5%

4%

-

-

12%

-

-

-

-

2%

567

294

Razones de voto en segunda vuelta (2/2)

(PREGUNTA ESPONTÁNEA: ENTRE QUIENES VOTARÍAN POR UNO DE LOS DOS CANDIDATOS)

Los motivos que más destacan los votantes de Keiko Fujimori es ser lo opuesto a una izquierda radicar, el ser mujer, el garantizar el modelo y para muchos el “mal menor”.

¿Por qué votaría así? (respuesta espontánea)

Anti: izquierda, socialismo, comunismo, extremismo	1%	18%
Es mujer	-	11%
Estabilidad económica/no afectará economía	-	8%
Experiencia, conocimiento y preparación	1%	6%
Respetará la democracia	-	6%
Por su padre (Alberto Fujimori)	-	5%
Para evitar que gane el otro candidato	-	3%
Otros	6%	7%
NS/NP	3%	5%
Base:	567	294

El total puede sumar más o menos de 100% por efectos de redondeo.

Intención de voto segunda vuelta



Nube de palabras sobre las razones del voto

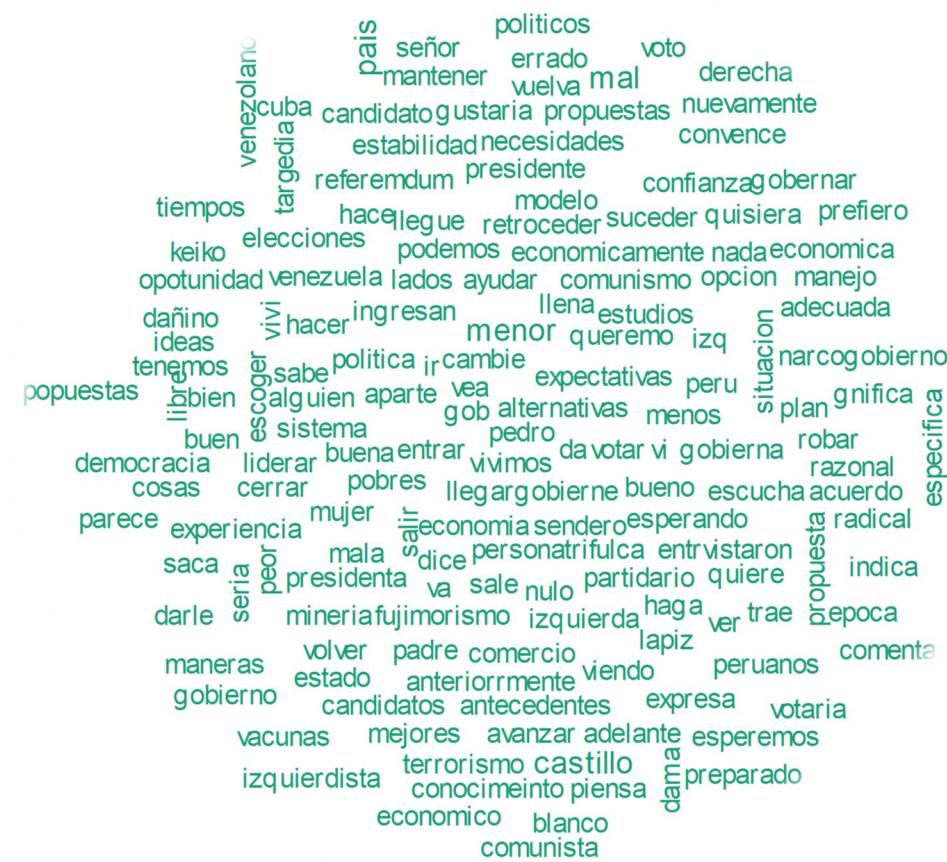
En la encuesta de enero y en esta encuesta de abril preguntamos por las razones del voto por los candidatos. En enero, como los porcentajes de cada uno de los que estaban en contienda en la primera vuelta eran bajos no se podía armar una nube de palabras sobre ellos.

En esta encuesta de abril intentamos hacerlo. En el caso de las razones por las que votó por tal o cual candidato en la primera vuelta, nuevamente, dados los bajos porcentajes, no pudimos hacer una buena nube de palabras. Por tanto, hemos aplicado esta técnica para las razones por las que votaría por uno de los candidatos que pasaron a la segunda vuelta. En este caso, las menciones son mucho mayores en el caso de Pedro Castillo (quien tiene el 41.5% de las preferencias) que en el caso de Keiko Fujimori (21.5%). Es por ello que al observar las nubes de palabras hay énfasis más claros en el caso de Castillo, en el caso de Fujimori no hay primacía de algunas palabras frente a otra.

Estas preguntas se hicieron de manera abierta, es decir de respuesta espontánea y luego se codificó las respuestas para la tabla comparativa mostrada previamente y se mantuvieron tal cual fueron mencionadas para la elaboración de nube de palabras.

Pensando en la segunda vuelta ¿Por qué votaría así?

La primera nube de palabras muestra las razones por las que los encuestados votarían por Pedro Castillo, en esta se resaltan palabras como **nuevo, persona, cambio, humilde**; demostrando que una de las principales razones por la que las que se votaría por este candidato es debido a que es una persona nueva en la política y que representa el cambio en muchos aspectos nacionales. La segunda nube de palabras muestra las razones por las que los encuestados votarían por Keiko Fujimori en una segunda vuelta, en este no se define ningún patrón o palabra resaltante.

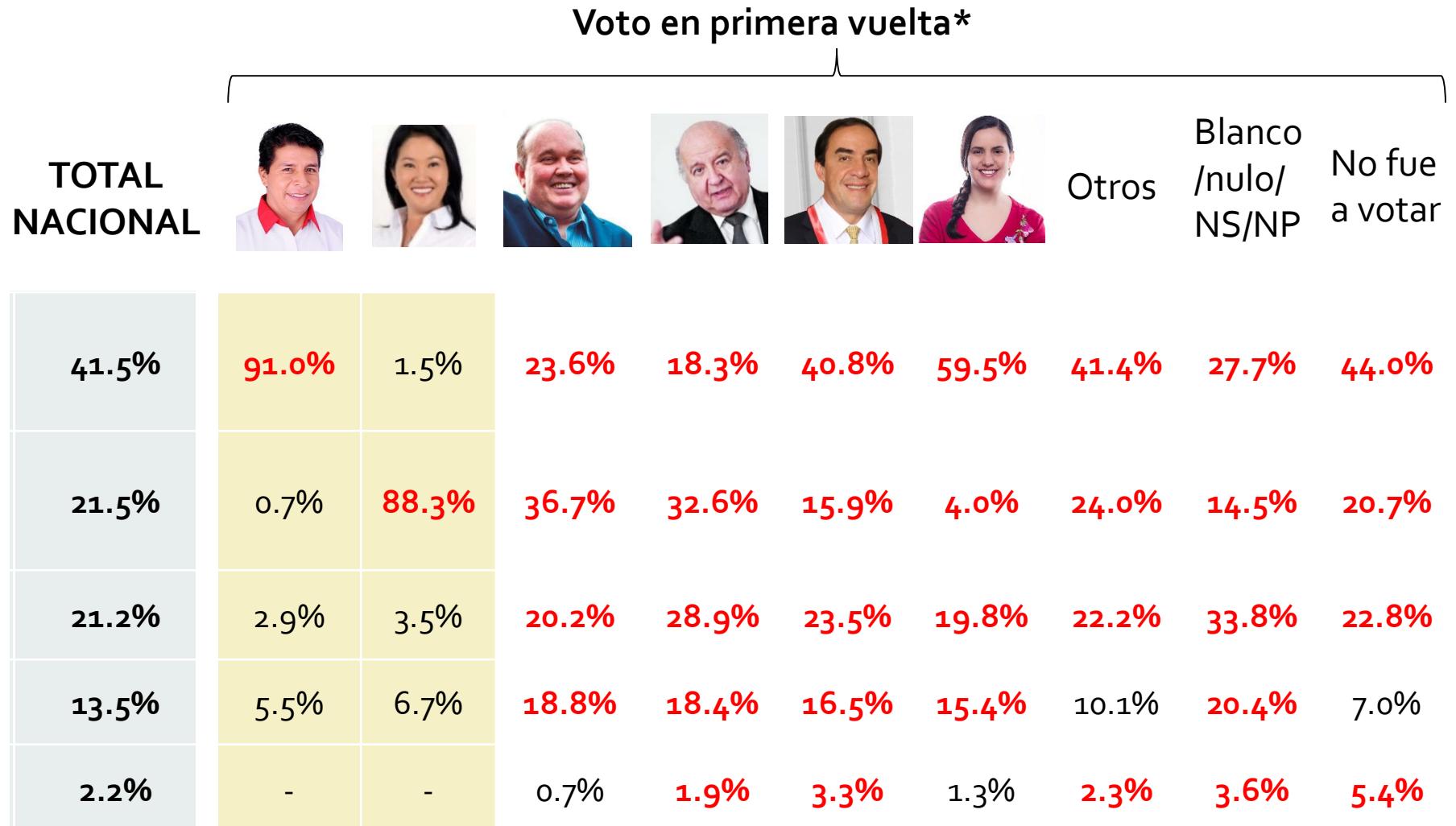


Migración de votos de primera vuelta

¿Cómo han migrado los votos de primera vuelta?

(SUMA 100% VERTICAL)

Pensando en la segunda vuelta, ¿por quién votaría usted?



*En las elecciones para presidente usted, ¿votó por un candidato, voto en blanco o votó nulo? (SI RESPONDE POR UN CANDIDATO PREGUNTAR: ¿Por qué candidato?) (Respuesta espontánea)

El total puede sumar más de 100% por efectos de redondeo
Base abril II 2021: Total de entrevistados - Nacional (1367)

■ Diferencia significativa

Metodología | Ficha técnica del estudio

Algunas aclaraciones

Sobre el tamaño de la muestra

La encuesta de opinión del IEP suele hacerse a una muestra de un mínimo de 1200 personas. En esta ocasión, la muestra llegó a 1367 casos. Esta ampliación se realizó porque a medida que se avanzaba con el trabajo de campo, encontrábamos más ausentismo y no queríamos tener una muestra menor a 1200 para analizar comportamiento electoral en la primera vuelta (cuándo definió su voto, por qué razón votó así, entre otros temas).

Ausentismo

En la pregunta por la votación en la primera vuelta, no se leyó la opción “No fui a votar”, sino que era una categoría precodificada, con la indicación de no ser leída por el encuestador a la persona encuestada, si salía de manera espontánea se anotaba. Es probable que esta sea una de las razones por las que la cifra de ausentismo se aleja de la cifra para Perú (28%, cuando se une Perú y Extranjero llega a 30%), o también puede deberse a que la persona encuestada no quiera afirmar que no fue a votar.

Padrón actualizado

Actualizamos la fuente que usamos para el cálculo de población, gracias a que RENIEC actualizó en su web el nuevo Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021, que difiere ligeramente del Padrón de Elecciones Congresales que habíamos utilizado hasta la primera encuesta de abril.

Encuestas telefónicas



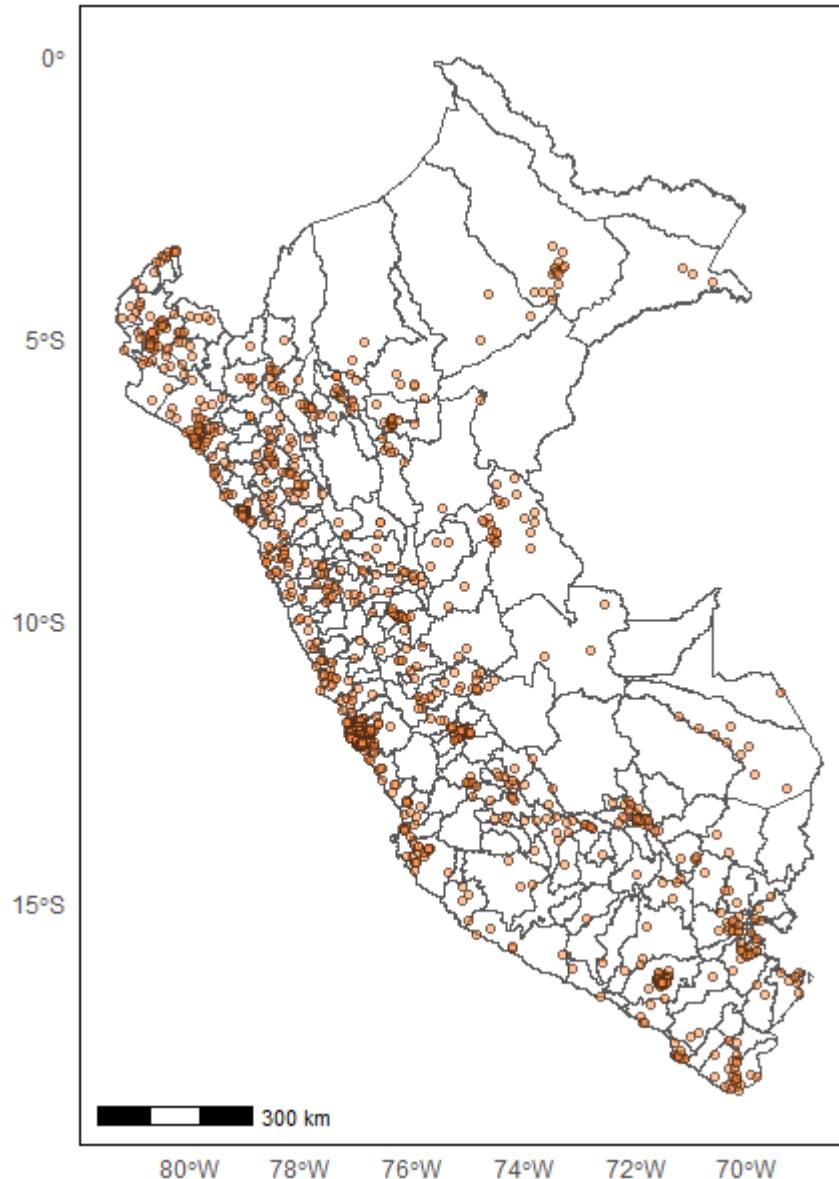
La metodología de encuesta telefónica que utiliza Estudios de Opinión del IEP toma como marco muestral una selección aleatoria de números de celular, basado en las series de numeración de los servicios de telefonía móvil que proporciona el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC). Aquí se incluyen todos los proveedores de telefonía móvil del país y contienen el mismo número de dígitos que los números de celulares (9 dígitos), lo que permite obtener un poco más de 89 millones de combinaciones de números telefónicos posibles.

Para seleccionar el marco muestral se emplea un Software de Muestreo Telefónico (SMUT), creado exclusivamente para el IEP, el cual permite la generación de números de celular de forma aleatoria a partir de las cabeceras asignadas a cada operador de telefonía móvil (Movistar, Claro, Entel y Bitel), de modo que el resultado es proporcional a la cuota de cada operador.

Según datos de la ENAHO 2019, más del 90% de hogares posee un celular. Es por esta razón que se escogió esta alternativa. La diferencia con un diseño muestral para una encuesta presencial es que en la encuesta presencial el muestreo es polietápico con selección de cuotas en la última etapa. En una encuesta telefónica el muestreo solo tiene una etapa, aleatoria. En la práctica, tanto en encuestas presenciales como telefónicas se hace un ejercicio de ponderación para corregir posibles sesgos, la ponderación debe ser mínima.

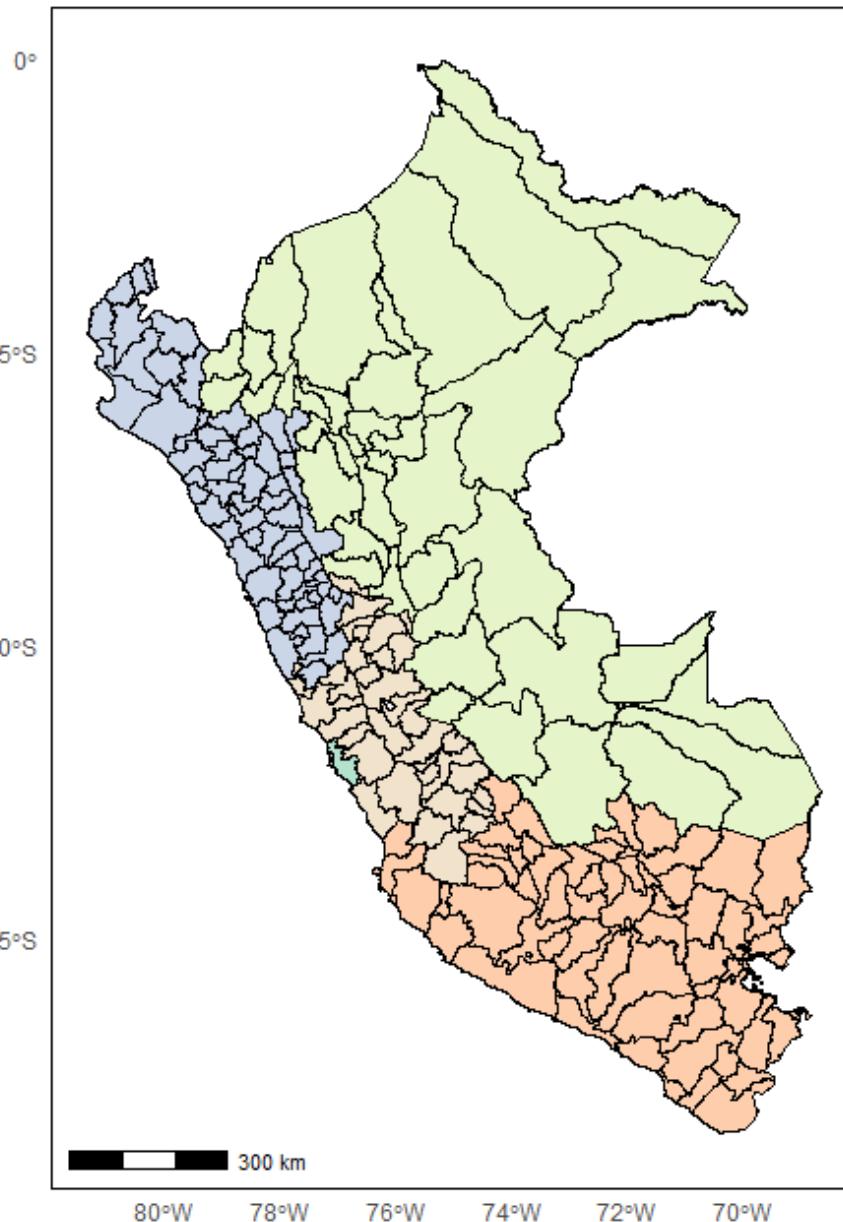
Una de las principales ventajas de la encuesta telefónica es su mayor cobertura y dispersión, que por temas de costo no se puede lograr con una encuesta presencial. La desventaja es que la encuesta telefónica no permite usar ayudas visuales (tarjetas, por ejemplo) y no debería durar más de 15 a 20 minutos para no cansar a la persona encuestada.

Distribución de la muestra de la encuesta de abril II de 2021



1367 entrevistas en:
24 departamentos
150 provincias
450 distritos

Macro zonas



Macrozonas

- Centro
- Lima Metropolitana
- Norte
- Selva
- Sur

En las encuestas del IEP, la agrupación del territorio nacional en macrozonas se hace a partir de las provincias. Por ejemplo, hay provincias que pueden pertenecer a un departamento de centro o sur pero que por clasificación provincial son consideradas dentro de la macro zona selva, como La Convención en Cusco. A continuación se muestra el porcentaje de población electoral que tiene cada una de las macrozonas presentadas.

Macro zona	Población electoral	%
Lima Metropolitana	8383077	35%
Norte	5774594	24%
Sur	4812789	19.8%
Selva	2961010	12.2%
Centro	2359451	9.7%
Total	24290921	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021.

<https://portales.reniec.gob.pe/web/estadistica/pelectoral>

Ficha técnica del estudio

1. Nombre de la encuestadora

Instituto de Estudios Peruanos (IEP)

2. Número de partida asignado por el JNE

0393-REE/JNE – Resolución 1209-2018-DCGI/ JNE.

3. Financiación del estudio

Diario La República.

4. Objetivo del estudio

Recoger las opiniones de personas de 18 años a más, con DNI, en ámbito urbano y rural sobre política, comportamiento electoral e intención de voto para la segunda vuelta de las Elecciones Generales de abril de 2021.

5. Tamaño de la población objeto de estudio

Se toma en cuenta la población a partir de 18 años: 24,290,921 personas que se contabilizan a partir del Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021. La distribución de la población objetivo por ámbito y nivel socioeconómico, así como por sexo y edad se presenta a continuación:

Ámbito	Nivel Socioeconómico a/	Población mayor de 18 años	%
Lima Metropolitana	Lima Metropolitana A	335,323	1.4%
	Lima Metropolitana B	1,852,660	7.6%
	Lima Metropolitana C	3,772,385	15.5%
	Lima Metropolitana D	1,961,640	8.1%
	Lima Metropolitana E	461,069	1.9%
Resto urbano		10,695,867	44.0%
Rural		5,211,977	21.5%
Total		24,290,921	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021.

a/ Fuente NSE: APEIM 2020

Sexo	%
Hombre	49.8%
Mujer	50.2%
Total	100%

Fuente: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Generales 2021.

Rango de edad*	%
18 a 24 años	16.1%
25 a 39 años	33.9%
40 a más años	50.0%
Total	100%

Fuente: En este caso, como no tenemos las edades sueltas en Padrón 2021, hemos colocado la distribución por edad con base en: RENIEC. Padrón Electoral de las Elecciones Congresales 2020.

Ficha técnica del estudio

6.Tamaño de la muestra

La muestra para esta medición tuvo 1367 entrevistados y se distribuyó de la siguiente manera:

Ámbito	NSE	Muestra abril II 2021	
		Total	%
Lima Metropolitana	NSE A/B	197	14.4%
	NSE C	160	11.7%
	NSE D/E	115	8.4%
Resto Urbano		702	51.4%
Rural		193	14.1%
Total		1367	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición abril II 2021.

Rango de edad	Muestra abril II 2021	%
18 a 24 años	263	19.2%
25 a 39 años	512	37.5%
40 a más años	592	43.3%
Total	1367	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición abril II 2021.

Sexo	Muestra abril II 2021	%
Hombre	692	50.6%
Mujer	675	49.4%
Total	1267	100.0%

Fuente: IEP- Estudios de Opinión. Medición abril II 2021.

7. Margen de error

Los resultados del presente estudio tienen un error máximo estimado de ± 2.65 pts. para los resultados a nivel nacional.

8. Nivel de confianza

Los resultados del estudio tienen un nivel de confianza de 95% considerando una varianza máxima en las proporciones poblacionales ($p=q=0.5$).

9. Nivel de representatividad provincial

1367 entrevistados distribuidos en 24 departamentos, 150 provincias y 450 distritos; con un nivel de representatividad provincial de 95.7%.

10. Tipo de muestreo aplicado

Muestreo probabilístico con método de selección aleatoria en una sola etapa. Utiliza un marco muestral de números de celulares (construido a partir de cabeceras de operadores de móviles que toma como fuente el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, 2019). Se realizan llamadas aleatoriamente. Si el número seleccionado acepta y realiza la encuesta en su totalidad, se considera como encuesta efectiva, si la encuesta es rechazada o queda a medio terminar, el software selecciona aleatoriamente otro número.

Etapa	Unidad de Muestreo	Unidad informante	Tipo de Selección
1	Número de celular	Persona de 18 años a más, con DNI	Probabilístico. Aleatorio

11. Puntos de muestreo

Lima Metropolitana, Perú urbano, Perú rural. Mayor detalle de los departamentos, provincias y distritos en los que se aplicaron encuestas se colocan en las siguientes diapositivas.

12. Fecha de campo

Del 17 al 21 de abril de 2021.

13. Página web

www.iep.org.pe

Ficha técnica del estudio

Departamentos, provincias y distritos de la muestra (I)

Dpto.	Provincia	Distrito
Amazonas	Chachapoyas	Leimebamba, Chachapoyas, Magdalena
	Bagua	Bagua, La Peca, Imaza
	Bongará	Yambrasbamba
	Luya	Luya
	Rodríguez de Mendoza	San Nicolás, Cochamal
	Utcubamba	Bagua Grande
	Huaraz	Huaraz, Tarica, Independencia
Ancash	Carhuaz	Carhuaz, Shilla
	Carlos Fermín Fitzcarrald	San Luis
	Casma	Buena Vista Alta, Casma
	Huari	Paucas, San Marcos
	Huarmey	Huarmey
	Huaylas	Mato, Caraz
	Pallasca	Pallasca
	Santa	Chimbote, Nuevo Chimbote, Nepeña, Santa
	Yungay	Yungay, Mancos
	Apurímac	Abancay
Arequipa	Andahuaylas	Pacobamba, Andarapa, Pacucha, Andahuaylas, San Jerónimo
	Aymaraes	Chalhuanca
	Chincheros	Ranracancha, Chincheros
	Grau	San Antonio
Cusco	Arequipa	Cerro Colorado, Mariano Melgar, José Luis Bustamante Y Rivero, Socabaya, Paucarpata, Miraflores, Sabandia, Yanahuara, Jacobo Hunter, Sachaca, Arequipa, Yarabamba, Cayma, Alto Selva Alegre, La Joya
	Camaná	Samuel Pastor, Mariano Nicolás Valcárcel
	Caravelí	Caravelí, Chala, Acari, Lomas
	Castilla	Aplao
	Caylloma	Majes, Huanca, Lari, Lluta
	Islay	Mollendo, Dean Valdivia
	La Unión	Cotahuasi
	Huancavelica	Huancavelica
	Angaraes	Lircay, Ccochaccasa
	Churcampa	El Carmen, Locroja, Churcampa

Dpto.	Provincia	Distrito
Ayacucho	Huamanga	Jesús Nazareno, San Juan Bautista, Ayacucho, Andres Avelino Cáceres Dorregaray
	Cangallo	Totos, Los Morochucos, Chuschi
	Huanta	Huanta, Santillana, Luricocha
	La Mar	Tambo, Chungui
	Lucanas	Puquio, Lucanas
	Sucre	Querobamba
	Vilcas Huamán	Vischongo
Cajamarca	Cajamarca	Cajamarca, Magdalena, Jesús
	Cajabamba	Cajabamba, Cachachi
	Celendín	Celendín, La Libertad de Pallán, Huasmín
	Chota	Choropampa, Chota
	Contumazá	Contumazá
	Cutervo	San Juan de Cutervo, Cutervo
	Hualgayoc	Hualgayoc, Bambamarca
	Jaén	Jaén, Chontali
	San Ignacio	San José de Lourdes
	San Marcos	Eduardo Villanueva, Gregorio Pita, Pedro Gálvez
Cusco	San Pablo	San Pablo
	Cusco	Saylla, San Jerónimo, Santiago, San Sebastián, Wanchaq, Cusco
	Anta	Chinchaypujio, Anta, Zurite
	Calca	Calca
	Canas	Kunturkanki
	Canchis	Sicuani
	Chumbivilcas	Velille
	Espinar	Espinar, Coporaque
	La Convención	Villa Kintiarina, Pichari
	Quispicanchi	Urcos, Oropesa, Huaro, Lucre
Huancavelica	Urubamba	Ollantaytambo, Urubamba, Maras
	Huancavelica	Huancavelica
	Angaraes	Lircay, Ccochaccasa
	Churcampa	El Carmen, Locroja, Churcampa

Dpto.	Provincia	Distrito
Huánuco	Huánuco	Huánuco, Amarilis, Santa María del Valle
	Ambo	Ambo
	Huacaybamba	Huacaybamba
	Huamalíes	Jircan, Monzón, Jacas Grande, Llata
	Leoncio Prado	Luyando, Rupa-Rupa, Mariano Damaso Beraún, Daniel Alomías Robles, José Crespo Y Castillo
	Marañón	Huacrachuco, Cholón
	Pachitea	Molino
	Puerto Inca	Puerto Inca, Codo del Pozuzo
	Yarowilca	Obas
	Ica	Ica, Salas, Santiago, Parcona, La Tinguiña, Subtanjalla
Ica	Chincha	Chincha Alta, Pueblo Nuevo, El Carmen, Alto Laran
	Nazca	Nazca, Marcona
	Pisco	Paracas, San Andrés, Pisco, Túpac Amaru Inca, San Clemente, Independencia
	Junín	Huancayo
Junín	Concepción	Concepción, Nueve de Julio, Santa Rosa de Ocopa
	Chanchamayo	Pichanaqui, Perené, San Ramón, Chanchamayo
	Jauja	Masma, Yauyos, Curicaca
	Junín	Carhuamayo, Junín
	Satipo	Satipo, Río Negro, Mazamari, Pangoa
	Tarma	Acobamba, La Unión, Palca, Tarma
	Yauli	La Oroya
	Chupaca	Chongos Bajo
	La Libertad	Trujillo
	Ascope	El Porvenir, Salaverry, Trujillo, Huanchaco, Moche, Florencia de Mora, La Esperanza, Victor Larco Herrera
La Libertad	Chepén	Rázuri, Chocope, Paiján
	Julcán	Chepén, Pueblo Nuevo
	Otzoco	Huaso, Carabamba
	Pacasmayo	Salpo, Otuzco
	Pataz	San Pedro de Lloc, Pacasmayo, Guadalupe
	Sánchez Carrión	Tayabamba, Pataz, Huancaspata
	Gran Chimú	Huamachuco
	Virú	Lucma
		Chao, Guadalupito, Virú

Ficha técnica del estudio

Departamentos, provincias y distritos de la muestra (II)

Dpto.	Provincia	Distrito
Lambayeque	Chiclayo	José Leonardo Ortiz, Chiclayo, Reque, Chongoyape, Patapo, La Victoria, Etén, Saña, Santa Rosa, Pimentel, Tumán, Monsefú, Nueva Arica
	Ferreñafe	Ferreñafe, Pueblo Nuevo, Manuel Antonio Mesones Muro, Pitipo
	Lambayeque	Motupe, Pacora, Lambayeque, Salas, San José, Olmos, Mórrope, Jayanca, Mochumi
Lima	Prov. Const. del Callao	La Perla, Callao, Bellavista, Carmen de La Legua Reynoso, Ventanilla, Mi Perú
	Lima	Santa Rosa, San Martín De Porres, San Juan de Lurigancho, Los Olivos, La Victoria, Comas, San Miguel, Carabayllo, Pachacámac, Breña, Santiago De Surco, Puente Piedra, Ate, San Isidro, Miraflores, Villa María del Triunfo, Cieneguilla, Lurigancho (Chosica), Chorrillos, La Molina, San Juan de Miraflores, San Luis, Lurín, Lima, Santa Anita, Rímac, Jesús María, Independencia, Chaclacayo, San Borja, Magdalena del Mar, Surquillo, Villa El Salvador, Lince, El Agustino, Pueblo Libre, Ancón, Punta Negra, Pucusana, Punta Hermosa, Barranco
	Barranca	Barranca, Supe Puerto, Supe, Paramonga
	Cajatambo	Copa, Gorgor
	Cañete	Mala, Nuevo Imperial, Asia, Quilmana, Imperial
	Huaral	Ihuari, Huaral, Chancay, San Miguel de Acos, Aucallama
	Huarochirí	Santa Eulalia, San Antonio, San Mateo de Otao, Surco
	Huaura	Huacho, Huaura, Sayán, Vegueta, Santa María
	Maynas	Punchana, Iquitos, San Juan Bautista
	Alto Amazonas	Yurimaguas, Teniente César Lopez Rojas
Loreto	Loreto	Nauta, Parinari
	Mariscal Ramón Castilla	Ramón Castilla
	Ucayali	Contamana, Sarayacu
	Datem del Marañón	Barranca, Cahuapanas

Dpto.	Provincia	Distrito
Madre de Dios	Tambopata	Tambopata, Inambari, Laberinto
	Tahuamanu	Iñapari
	Moquegua	Mariscal Nieto General Sánchez Cerro
Pasco	Ilo	Ilo, El Algarrobal, Pacocha
	Pasco	Chaupimarca, Paucartambo, Yanacancha, Huachón, Huariaca
	Daniel Alcides Carrión	Yanahuanca
Piura	Oxapampa	Villa Rica
	Piura	Tambo Grande, Piura, Catacaos, Castilla, Veintiséis de Octubre, Cura Mori
	Ayabaca	Frías, Paimas, Montero, Ayabaca
	Morropón	Chulucanas, La Matanza, Buenos Aires, Morropón
	Paita	La Huaca, Paita
	Sullana	Bellavista, Sullana, Lancones, Marcavelica
Puno	Talara	Pariñas, La Brea
	Sechura	Bellavista de La Unión, Vice, Sechura
	Puno	Puno, Coata, Capachica, Pichacani, Atuncolla, Chucuito
	Azángaro	Achaya, Asillo, Santiago de Pupuja
	Carabaya	Ollachea, Ajoyani
	Chucuito	Pomata, Zepita, Desaguadero, Juli
Ucayali	El Collao	Ilave, Conduriri
	Huancané	Huancané, Taraco
	Lampa	Lampa, Pucará, Santa Lucia
	Melgar	Santa Rosa
	San Antonio de Putina	Quilcapuncu
	San Román	Juliaca, San Miguel
	Yunguyo	Cuturapi, Yunguyo

El área de Estudios de Opinión del Instituto tiene la misión de colaborar con el rol del IEP como actor protagónico en la discusión de la agenda pública mediante la difusión de encuestas sobre temas de coyuntura política y social.

El área de Estudios de Opinión ofrece los servicios de:

- Encuesta de opinión sobre coyuntura y otros temas vinculados a aspectos sociales, económicos y políticos.
- Estudios *ad hoc* cuantitativos y cualitativos así como soluciones digitales que sean de ayuda en la labor aplicada o académica de diversas organizaciones privadas o públicas vinculadas al desarrollo del país: comunidad de investigadores, universidades, organismos de cooperación e instituciones del Estado, entre otros.
- IEP multiclientes: Herramienta de investigación útil y sencilla para la rápida resolución de necesidades puntuales de información, sin tener que recurrir a un estudio *ad hoc*. Bajo esta modalidad, las instituciones interesadas contratan preguntas en un mismo cuestionario que serán respondidas por una muestra representativa de la población peruana o de Lima Metropolitana, según sea el objetivo particular de su investigación.

EQUIPO:

Patricia Zárate	Jefa de Estudios de Opinión	patricia@iep.org.pe
Laura Amaya	Jefa de Proyectos de Estudios de Opinión	lamaya@iep.org.pe
Gustavo Valdivia	Asistente de Estudios de Opinión	gvaldivia@iep.org.pe
Saúl Elguera	Asistente de Estudios de Opinión	selguera@iep.org.pe